

Informacja o unieważnieniu postępowania		
Znak sprawy: ZP/PN/U/76/20		
Przedmiot zamówienia	Wykonanie robót budowlanych przy realizacji inwestycji pod nazwą „Modernizacja budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Głuchej 3A w Warszawie”	
Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony	
Numer części*		
	Postępowanie zostało unieważnione, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.; dalej „ustawa PZP”), ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. <u>UZASADNIENIE:</u> Zamawiający w dniu 21.01.2021 r. dokonał czynności otwarcia ofert ww postępowaniu. W trakcie badania ofert komisja przetargowa stwierdziła niezgodność zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), wzoru umowy, Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWIOR) z przedmiotem robót branży budowlanej oraz branży sanitarnej - wymiany instalacji wody zimnej i kanalizacji wraz z doposażeniem w instalację ciepłej wody. Dokumenty postępowania zawierały wzajemnie wykluczające się założenia do przygotowania ofert przez wykonawców.	
Uzasadnienie unieważnienia postępowania*		

	Zgodnie z zapisami pkt 21.6.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, § 5 ust 1 wzoru umowy, pkt 1.3 Specyfikacji Technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych branży budowlanej oraz branży sanitarnej - wymiany instalacji wody zimnej i kanalizacji wraz z doposażeniem w instalację ciepłej wody, na stronie tytułowej przedmiaru robót w branży budowlanej wszystkie roboty tymczasowe i towarzyszące musiały być uwzględnione w cenach jednostkowych kosztorysu ofertowego, a roboty tymczasowe i towarzyszące nie będą dodatkowo płatne. Jednocześnie w pkt 21.6.7 SIWZ Zamawiający zabronił wykonawcom dokonywania samodzielnych zmian w przedmiarach robót, a zgodnie z pkt 21.6.1 SIWZ zobligował wykonawców do wypełnienia wszystkich pozycji przedmiarów w tym również wyodrębnionych pozycji obejmujących roboty tymczasowe i towarzyszące (poz. 235 – 237 branży budowlanej oraz poz. 90, 91 branży sanitarnej - wymiany instalacji wody zimnej i kanalizacji wraz z doposażeniem w instalację ciepłej wody). W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP wezwał Wykonawców do złożenia pisemnego wyjaśnienia dotyczącego treści złożonej oferty i wskazanie czy roboty tymczasowe i towarzyszące: 1) zostały uwzględnione w cenach jednostkowych kosztorysu ofertowego (poz. 1 – 234) i ponownie, w tej samej, skumulowanej wartości, w odrębnych pozycjach kosztorysu ofertowego (poz. 235 – 236) albo, 2) nie zostały uwzględnione w cenach jednostkowych (poz. 1 – 234) i zostały uwzględnione jedynie w odrębnych pozycjach kosztorysu ofertowego (poz. 235 – 236). Odpowiedzi wykonawców potwierdziły, że zapisy SIWZ, STWIOR branży budowlanej,
--	--

wzoru umowy i przedmiaru robót branży budowlanej zostały zrozumiane w rozbieżny sposób, gdyż jedni wykonawcy uwzględnili je w cenach jednostkowych kosztorysu poz. 1 – 234 i dodatkowo w pozycjach 235-237, niektórzy nie uwzględnili robót tymczasowych w cenach jednostkowych kosztorysu poz. 1-234 i wycenili je odrębnie w pozycjach kosztorysu 235 – 237.

Powyższe różnice w sposobie złożenia ofert mają wpływ na cenę kosztorysu, która brana jest pod uwagę przy wyborze oferty najkorzystniejszej (pkt 22.1.1 SIWZ). Oferty te, ze względu na ww. sprzeczności w dokumentacji postępowania, były formalnie poprawne, a jednocześnie nieporównywalne. Złożone oferty nie mogą być przy tym poprawione na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy PZP, ponieważ nie występują w nich oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe lub inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian treści. Upływ terminu złożenia ofert uniemożliwia też zmianę dokumentacji postępowania.

W odniesieniu do grupy 6 wykonawców, którzy, zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami nie uwzględnili robót tymczasowych i towarzyszących w pozycjach podstawowych i wycenili je odrębnie, w przypadku ich wyboru, doszłoby do zawarcia umów niezgodnych z ofertami. Z jednej strony § 5 ust. 1 zd. 2 wzoru umowy obligowałby Zamawiającego do nieuwzględniania kosztów robót tymczasowych i towarzyszących. Z drugiej strony przedmiotem oferty Wykonawcy byłoby wykonanie zamówienia z odrębną wyceną robót tymczasowych i towarzyszących, co uniemożliwiłoby zawarcie i rozliczenie umowy w treści zgodnej z taką ofertą.

Umowa, którą zawarłby Zamawiający mogłaby tym samym podlegać unieważnieniu

przez sąd na wniosek Prezesa UZP na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy PZP. Przepis ten upoważnia Prezesa UZP do złożenia takiego wniosku w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Taka potencjalna i uzasadniona możliwość musi być uwzględniona w kontekście art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP (por. wyroki KIO z 12.12.2013 r., sygn. KIO 2730/13 oraz z 10.9.2014 r., sygn. KIO 1804/14). Rozbieżność w zakresie sposobu obliczenia ceny prowadząca do sytuacji, w której wykonawcy biorą udział w postępowaniu na odmiennych zasadach prowadzi do naruszenia wynikającego z art. 7 ust. 1 ustawy PZP wymogu zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i jest podstawą do unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy PZP (por. wyrok KIO z 10.9.2014 r., sygn. KIO 1804/14). Za podobną sytuację należałoby uznać ewentualne zawarcie umowy na podstawie oferty sprzecznej z wzorem umowy, ponieważ wymagałoby to zmiany tego wzoru pomimo braku przesłanki zgodnej z art. 144 ust. 1 ustawy PZP albo prowadziłoby do niemożności rozliczenia umowy. Stanowiłoby to z kolei podstawę do ewentualnego unieważnienia umowy na wniosek Prezesa UZP na podstawie art. 144a ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Powyższe okoliczności obligują zamawiającego do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 starej ustawy PZP.

DYREKTOR

Janusz Stępień

16.02.2021 r.

(data i podpis)